

Projet	LSC-20221515-NAT	Affaire	EIE-Rapport PAP Laangwiss III
Objet	Avis 101403 zum EIE-Rapport	Lieu de réunion	MECB
Rédacteur	Laura KNOPP	Date de réunion	06.11.2024 + 28.11.2024
Modifié par		Date rédaction	28.11.2024 +16.06.2025

SOCIÉTÉ	INITIALE	NOM	E-MAIL	TÉLÉPHONE	PRÉSENT	DIFFUSION
MECB	PP	Philippe PETERS	Philippe.Peters@mev.etat.lu	247 83 424	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	NF	Nadia FINCK	Nadia.Finck@mev.etat.lu		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
AEV	LL	Luc LIEFFRING	Luc.Lieffring@aev.etat.lu	40 56 56 624	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	VS	Valérie SYLVESTRE	Valerie.Sylvestre@aev.etat.lu	40 56 56 600	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	CH	Carlo HIPPE	Carlo.Hippe@aev.etat.lu	40 56 56-600	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
AGE	FG	Fabienne GASS	Fabienne.Gass@eau.etat.lu	247-50 922	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
AP&Ch	LW	Laurent WOLTER	Laurent.Wolter@pch.etat.lu	284 62 117	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	PD	Pascal DUPONT	Pascal.Dupont@pch.etat.lu	284 62 501	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
INRA	MR	Michèle RISCH	Michele.Risch@inra.etat.lu	260 281 79	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	NM	Nicolas MEUNIER	Nicolas.Meunier@inra.etat.lu	260 281 39	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
ITM	WF	Will FERIGO	Will.Ferigo@itm.etat.lu	247 76 100	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
AC Junglinster	CJ	Christine JACOBS	Christine.Jacobs@junglinster.lu	78 72 72 41	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Invest Finance S.A.	CI	Carlo IRTHUM	Carlo.Irthum@invest-finance.lu	621 14 70 92	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
INOWAI	VB	Vincent BECHÊT			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Architekturbüro Gubbini	EN	Eric NOTHUM	E.Nothum@gubbini.lu		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
BEST Sàrl	MU	Mike URBING	Murbing@best.lu	34 90 90	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

TRAMP Luxembourg S. à r. l.	SO	Sven OELTZE	Sven.Oeltze@TRAMPLux.EU	26302511	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
LSC360 S.A.	EF	Eric FRECHES	Eric.Frechés@lsc360.lu	26 390 305	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	JG	Julia GERHARD	Julia.Gerhard@lsc360.lu	26 390 302	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	LK	Laura KNOPP	Laura.Knopp@lsc360.lu	26 390 338	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

REMARQUES PRÉALABLES

Sans remarque notifiée par écrit de votre part endéans les 7 jours, ce compte-rendu est accepté comme tel.

Le rapport de réunion précédent est accepté par tous les participants.

La diffusion différée du rapport ne dispense pas les participants d'entreprendre les actions discutées dans les délais retenus.

Les nouvelles informations par rapport au compte-rendu précédent sont marquées en bleu.

Les informations barrées sont finalisées ou remplacées.

LISTE DES DOCUMENTS ANNEXES AU PRESENT COMPTE-RENDU

Planunterlagen « Junglinster Avenue », Stand 12.06.2025

OBJECTIF DE LA RÉUNION

Zum Projekt „PAP Laangwiss III“ in Junglinster (Réf. 101403) wurde der EIE-Rapport am 14.03.2024 beim Umweltministerium durch das Büro Luxplan S.A. eingereicht. Hierzu wurde mit Datum vom 03.07.2024 ein entsprechender Avis durch die zuständigen Behörden ausgestellt mit Anmerkungen zum EIE-Rapport. Die angefragte Réunion dient zur Klärung von Fragen und Details zu den geforderten Ergänzungen.

Aus organisatorischen Gründen fanden zwei Termine statt. Das Besprechungsprotokoll fasst die Ergebnisse beider Réunions zusammen.

N° SUJET

1.1 Neue Planunterlagen (06.11.2024 + 28.11.2024)

LK stellte am 06.11.2024 die wesentlichen Änderungen der Projektplanung „Junglinster Avenue“ dar, die bereits auf Basis des Avis 101403 vorgenommen wurden (geringere Höhe, geringere Tiefe, geringerer Erdaushub, Gebäudeaufteilung).

Cl und EN stellten am 28.11.2024 erneute Änderungen der Planung vor. Es wurde erneut die Höhe und Dimension sowie die Gebäudeaufteilung angepasst.

Im Nachgang der Besprechungen fanden weitere Anpassungen im Sinne des Avis 101403 statt. Ebenso erfolgten Abstimmungen u.a. mit dem *Ministère des Sports* und dem *Ministère de la Famille, des Solidarités, du Vivre ensemble et de l'Accueil*, aufgrund dessen Nutzungsänderungen erfolgten (u.a. Sporthalle). Die am 28.11.2024 vorgestellte Dimensionierung und Höhen bleiben davon nahezu unberührt. Die vollständigen Pläne finden sich im Anhang.

2.1 Bewertung Lot 4 und Lot 5 des PAP (06.11.2024)

LK merkt an, dass im Avis keine Anmerkungen zu Lot 4 und Lot 5 zu finden sind. Es wird davon ausgegangen, dass der EIE-Rapport diesbezüglich als vollständig betrachtet wird.

Hierzu gab es keine Einwände.

3.1 Modifikation PAG (06.11.2024)

1.1. Le bureau d'études constate dans le rapport d'évaluation que le projet soumis ne serait pas compatible avec le plan d'aménagement général (ci-après « PAG ») en vigueur de la commune de Junglinster. Selon le dossier soumis, la commune aurait voté le 19 mai 2023 une modification de la partie écrite du PAG afin de rendre le projet compatible avec leur PAG. Toute modification d'un PAG tombe dans le champ d'application de la loi modifiée du 22 mai 2008 (loi SUP). Or, le MECB n'a pas encore été saisi avec le dossier de modification. Il est fortement recommandé de coordonner la modification du PAG avec la présente EIE de manière à assurer une cohérence parfaite entre les différentes procédures et le cadre réglementaire au niveau de l'aménagement communal.

LK:

- Missverständnis, die Gemeinde hat lediglich die Absichtserklärung zur MoPAG gestimmt, wurde im EIE-Rapport dargestellt, SUP steht noch aus
- Können die Prozedur der SUP und EIE parallel verlaufen?
- Welchen Umfang muss die SUP haben? (Umfang der Änderung, Partie écrite)

PP:

- Die Prozeduren der SUP und EIE können parallel verlaufen.
 - Je nach Art der PAG-Änderung muss eine SUP erfolgen oder es kann eine Anfrage auf Befreiung der SUP gestellt werden (Dispense).
 - Es ist wichtig zu erklären, ob und inwiefern die PAG-Änderung Auswirkungen auf die Bewertung der EIE hat. (Ebenso PAP-Änderung)
 - Für eine bessere Transparenz wird empfohlen, dass die Öffentlichkeitsbeteiligung zur PAG-Änderung, SUP und EIE zusammen erfolgt.
 - Die PAP-Änderung kann erst nach der PAG-Änderung und nach der EIE-Prozedur erfolgen.
 - Am 28.11.2024 wurde ergänzt, dass möglicherweise auch die Option betrachtet werden sollte, die Öffentlichkeitsbeteiligung zur EIE-Prozedur der PAG-Änderung vorzuschalten, damit mögliche Reklamationen in die PAG- und PAP-Änderung mit einfließen können.
- Alle in der EIE beschriebenen Konzeptionen müssen in die PAG- und PAP-Änderung mit einfließen.

LL:

- Es wird darauf hingewiesen, dass hinsichtlich Lärm die Schutzwürdigkeit der sensiblen zukünftigen Nutzungen innerhalb des PAP nicht gegeben ist, da die Werte der Vorbelastung und zukünftigen Belastung nicht bis auf die einzuhaltenden Grenzwerte herabgesenkt werden können. Daher ist es erforderlich Minderungsmaßnahmen vorzuschlagen. Diese sind auch in der SUP zur erforderlichen PAG-Änderung aufzuführen.
- Zudem kann das „Recht“ der heutigen Nutzungen durch die zukünftige sensible Nutzung eingeschränkt werden. Dies ist in der SUP zu thematisieren und in der EIE zu prüfen.

4.1 Alternativenprüfung (06.11.2024)

2.2. En ce qui concerne l'évaluation des alternatives demandé dans l'avis « scoping » (point 2.5), seul un **projet légèrement modifié** par rapport au projet initial a été pris en compte (voir coupes ci-dessous) dont les dimensions restent toutefois disproportionnées dans le contexte villageois et paysager existant. Une **analyse de variantes plus conséquente** pour réduire de manière significative les incidences environnementales du projet notamment sur le trafic, les terres à excaver et le paysage fait défaut. D'après le bureau Best, en charge du PAP, les hauteurs des bâtiments du lot 1 pourraient être réduites de 1 à 4 mètres, mais que cette adaptation ne serait pas encore précisément définie (Annexe 09b). Les auteurs du rapport d'évaluation doivent se prononcer à ce sujet.

2.4. Les auteurs du rapport d'évaluation doivent se prononcer d'une manière **plus détaillée et critique** sur des **concepts alternatifs** qui s'intègrent mieux dans le **contexte villageois** et **paysager**, la **topographie** et qui permettent une **gestion durable du trafic** (p.ex. programmation, conception urbanistique, dimensions et proportionnalité, intégration dans la topographie, concept de mobilité durable, ...).

LK:

- Es liegt nun eine weitere Projektanpassung vor. Die Dimensionierung liegt unterhalb der Vorgaben des PAP. Auf welcher Bewertungsgrundlage soll eine „konsequente“ Alternativenprüfung erfolgen?
- Ist es ausreichend die Minderungen der Umweltauswirkungen darzustellen? (Landschaft, Erdmassen, Stellplätze, bebaubare Bruttobaufläche)
- Ist eine Aktualisierung der Studien erforderlich?
- SCB PAP: 48.908 m²
- SCB EIE-Rapport: 46.947 m²
- SCB angepasster Plan: 46.965 m²

PP:

- Die im EIE-Rapport beschriebenen und zuletzt erfolgten Änderungen sind keine Alternativenprüfung, sondern lediglich eine positive Projektentwicklung.
- In der Alternativenprüfung ist eine konzeptionelle Variante aufzuzeigen, die einer Weiterführung der bestehenden Gewerbezone entspricht (ähnliche Gebäudedimension, ähnliche Nutzung). Es ist kein architektonisches Konzept erforderlich, eine Skizze und eine verbalargumentative Beschreibung des Vergleichs sind ausreichend.
- Es soll eine kritische Auseinandersetzung mit dem starken Unterschied der bestehenden und den geplanten Volumina erfolgen.
- Eine Anpassung der Studien hinsichtlich der aktuellen Planänderung ist nicht erforderlich. Eine verbalargumentative Erklärung der Veränderung ist ausreichend.

CJ:

- Es wird darauf hingewiesen, dass die aktuelle Gewerbezone untergenutzt ist.
- (PP: Dieser Aspekt ist in der Alternativenprüfung zu beschreiben, um das geplante Projekt zu bewerten.)

EN:

- Es wird angemerkt, dass in der Alternativenprüfung ebenfalls bedacht werden sollte, welche Auswirkungen einhergehen, wenn die Vielzahl der geplanten Nutzungen in einer Dimensionierung ähnlich dem Bestand erfolgen, insbesondere auf den Flächenverbrauch.

5.1 Nullvariante (06.11.2024)

- 2.3. En ce qui concerne la variante « zéro », le bureau d'études estime que le terrain est voué à être construit vu son classement dans le PAG. En plus, le bureau évoque à la page 75 du rapport d'évaluation qu'il n'aurait pas été possible d'évaluer les incidences d'une autre variante de projet sur le sol et que chaque projet alternatif aurait un volume de terres à excaver similaire à celui. Cette appréciation du bureau d'études est trop sommaire et témoigne plutôt d'un manque de volonté de réaliser des concepts alternatifs qui s'orientent, par exemple, à la typologie des bâtiments existants dans la zone d'activités. En outre, le projet sur le lot 1 pourrait être divisé en deux ou trois bâtiments distincts et être répartis sur des niveaux différents, afin de réduire le volume de terres à excaver.

Es folgte keine separate Frage zur Nullvariante.

PP wies darauf hin, dass dieser Punkt mit einer realistischen Alternativenprüfung einhergeht („Nullvariante plus“).

4.1 Fledermäuse (06.11.2024)

- 3.2.1. Il est constaté que le maître d'ouvrage n'a pas présenté de variante du projet permettant de conserver la haie du site comme le bureau d'études ProChirop l'a demandé dans son avis du 30 avril 2016 (voir également le point 3.2.1 de l'avis de scoping).

LK:

- Auch bei Erhalt hat die Hecke mit Bebauung der Planzone keine nennenswerte Funktion mehr für Fledermäuse. Dies ist auch im EIE-Rapport dargestellt.
- In der RU zum Scoping-Avis wurde festgehalten, dass eine erneute Einschätzung von ProChirop nicht erforderlich ist.
- In welcher Art und Weise soll auf diesen Aspekt weiter eingegangen werden?

PP:

- Der Punkt 3.2.1. des Avis ist lediglich eine Anmerkung, es sind damit keine Forderungen formuliert. Es ist klar, dass die nördliche Hecke aufgrund der projektierten Straßenführung nicht erhalten werden kann.

5.1 Erdmassen (06.11.2024)

2.1. Le bureau d'études souligne dans le rapport d'évaluation qu'il n'existe pas encore de concept détaillé pour réutiliser les terres excavées sur le site et que ce concept serait fourni à un stade ultérieur. Cette approche ne peut être partagée vu la topographie du site et l'importance de la gestion des terres excavées qui peut causer des incidences significatives. Avec les informations disponibles, notamment le plan des remblais et déblais et l'étude géotechnique, le bureau d'études dispose de nombreuses informations pour pouvoir évaluer d'une manière détaillée la gestion des terres, leur intégration dans le projet, respectivement le besoin de mise en décharge (p.ex. localisation de la décharge, transport vers la décharge ; voir également le point 3.3. ci-dessous).

3.3.1. Il est renvoyé au point 3.3.2 de l'avis « scoping » qui thématise l'intégration du projet dans la topographie afin d'optimiser le bilan des masses et au compte-rendu de la réunion « scoping » du 23.05.2022. Cette thématique joue un rôle essentiel pour le lot 1 qui selon le rapport d'évaluation génère toujours un volume d'excavation de 163.678 m³. D'autres solutions de substitution (variantes) pertinentes de la conception du projet n'ont pas été analysées dans le rapport d'évaluation. En plus, lors de la réunion « scoping » il a été demandé de préciser où les terres excavées peuvent être réutilisées ou éliminées.

3.3.2. Dans ce contexte, le bureau d'études propose de distribuer une partie du volume excavé sur des surfaces agricoles. Au cas où le projet ne serait pas modifié d'une manière significative, la réalisation concrète de mesure est à présenter en détail, compte tenu des obligations légales en la matière, et à évaluer par rapport à ses incidences environnementales potentielles (p.ex. proximité de zones protégées communautaires, biodiversité, transport, ...). En plus, le bureau d'études **Géconseils** évoque dans son étude (annexe 21) qu'une partie des terres excavées est composé de matériel finement grenu qui **ne peut plus être utilisé sur site.**

3.3.3. De ce qui précède, les conclusions du bureau d'études Luxplan que le projet n'aura pas d'incidences significatives sur le sol ne peuvent pas être partagées. Il importe de fournir des **précisions** sur la gestion de la terre excavée (p.ex. mesures supplémentaires pour **améliorer le bilan des masses, quantité et qualité** de la terre pouvant être **réutilisée** sur le site du projet, **quantité et qualité** de la terre à mettre **en décharge**, terre à répartir sur des champs agricoles, ...).

LK:

- Die Geotechnische Studie weist auf, dass das Material nicht vor Ort oder auf anderen Site wiederverwertet werden kann, daher Deponierung erforderlich.
- Erdmassen PAP: 200.000 m³
Erdmassen EIE-Rapport: 163.000 m³
Erdmassen angepasster Plan: 140.000 m³
- Ist es ausreichend präziser aufzuführen wie viele Erdmassen deponiert werden inkl. Deponietyp und wie viele auf dem Site wiederverwertet werden können?

LL:

- Es müssen präzisiert werden die Erdmassenbilanz, die Quantität und Qualität der Erdmassen, bspw. in Form einer Beschreibung welcher Bodentyp in welchen Volumina wo (in welcher Form) entsorgt wird.
- (CI: Eine Benennung einer bestimmten Deponie (Ortschaft) ist zum derzeitigen Projektstand nicht möglich. -> Dieser Anmerkung wird stattgegeben.)
- Eine deutlichere Beschreibung/Auflistung der „guten“ und „schlechten“ Bodentypen ist erforderlich.
- Es müssen die Möglichkeiten einer Wiederverwendung präziser beschrieben werden (bspw. für Mutterboden und dass die Bodenqualität für eine Wiederverwendung auf landwirtschaftlichen Flächen zu schlecht ist bzw. der Aufwand einer Aufwertung zu groß wäre).
- Die Erforderlichkeit der Bodenkundlichen Baubegleitung muss deutlicher vorgeschlagen werden.

PP:

- Es wird ergänzt, dass die Geotechnische Studie insgesamt deutlicher dargestellt und bewertet werden muss.

6.1 Landschaft (06.11.2024 + 28.11.2024)

3.7.3. Les visualisations du projet mettent en évidence l'envergure énorme du lot 1 et les dimensions disproportionnées au vu du contexte géographique. La construction projetée dépassera la hauteur du contournement / pont existant. L'étude « Sichtbarkeitsanalyse_Luxplan-2023 » (annexe 23) illustre que le projet sera exposé à la vue lointaine. La conclusion du bureau d'études que le projet soumis n'aura pas d'incidences significatives sur le paysage ne peut être partagée et n'est pas compréhensible. Les mesures d'atténuation présentes ne permettent de réduire de manière significative l'impact paysager au vu des dimensions du projet et de sa conception architecturale qui n'est pas adapté au caractère rural du village et du paysage environnant. **D'un point de vue paysager, seule une adaptation plus conséquente de la conception de la construction qui s'aligne davantage à la volumétrie des bâtiments existants permettra d'améliorer l'intégration paysagère du projet** (voir chapitre 2 de l'avis – solutions alternatives).

LK:

- Ist die erfolgte Projektanpassung hinsichtlich des Landschaftsbildes ausreichend?

PP:

- Es müssen die Maßnahmen zur Minderung der negativen Effekte deutlicher herausgearbeitet werden. Hierzu gehören u.a. Fassadenmaterialien, Begrünung (am Gebäude, in den Außenanlagen), Fenster, Gestaltung der Fassade (Gebäudeöffnungen), Farben, Beleuchtung.
- Ein Beleuchtungskonzept ist erforderlich.
- Es sind vom Architekturbüro Vorschläge darzulegen, die in der EIE zu bewerten sind.

CI fragt explizit nach baulichen Vorgaben, um umweltrelevante Wirkungen auszuschließen.

PP entgegnet, dass es nicht in der Kompetenz des MECB liegt Vorgaben zu machen. Daher sind hinsichtlich der Schutzgüter mehr Details erforderlich, um eine Verbesserung und Minimierung der negativen Effekte nachzuweisen.

LL weist allgemein nochmal darauf hin, dass die EIE eine Gesamtbewertung darstellt und die themenspezifischen Genehmigungsprozeduren erst im Anschluss erfolgen können. Erst in diesem Rahmen können spezifische Vorgaben gemacht werden.

CI fragt nach gestalterischen Ideen.

PP bietet ein informelles Treffen an zusammen mit dem Innenministerium, bei dem eine Gestaltung vorgestellt werden kann.

Am **28.11.2024** stellten CI und EN Gestaltungsmöglichkeiten insbesondere hinsichtlich Fassadenmaterial, baulichen Unterbrechungen der Fassade und Begrünung vor, ebenso wie die weitere Minderung der Gebäudehöhe sowie horizontale und vertikale Unterbrechungen am Gebäude.

PP bestätigte, dass eine Ausarbeitung dieser Gestaltungsmöglichkeiten die umweltrelevanten Wirkungen auf das Landschaftsbild mindern können. Daher sind diese Konzeptionen in der EIE weiter zu konkretisieren, es muss keine finale Planung vorliegen, jedoch sind die in der EIE zu beschreibenden und zu bewertenden Planungen insoweit auszuarbeiten, dass sie in der erforderlichen PAP-Änderung festgehalten werden können. Zudem wird darauf hingewiesen, dass insbesondere die südliche Gebäudeseite hinsichtlich der Landschaftsintegration zu bewerten ist.

Kumulative Effekte

7.1 Statik Contournement (06.11.2024)

3.7.2. Selon le rapport d'évaluation des excavations jusqu'à 20 m de profondeur sont nécessaires. Il importe de se prononcer sur les incidences éventuelles de ces excavations sur la stabilité du pont / contournement.

LK:

- Ist es ausreichend auf die Erforderlichkeit eines Statik-Gutachtens für die spätere Ausführung hinzuweisen?

PP bestätigt dies.

7.2 Stellungnahme CGDIS (06.11.2024)

3.7.3. L'avis du CGDIS qui est joint en annexe du rapport d'évaluation date du 17.07.2020. Cet avis a été établi en l'absence de l'étude du trafic de 2023. **Il est recommandé de demander un avis complémentaire du CGDIS sur base des informations les plus récentes.**

LK:

- Bezogen auf die Stellungnahme von 2020 sind die Straßenräume unverändert. Lediglich die Fahrtrichtungen für den normalen Verkehr wurden verändert.
- Ist dennoch eine neue Stellungnahme des CGDIS erforderlich?

PP:

Eine Erklärung, inwiefern die Stellungnahme des CGDIS noch ihre Gültigkeit hat, ist ausreichend. Es besteht keine Umweltrelevanz.

8.1 Abwasser (06.11.2024 + 28.11.2024)

3.4.1. Il ne ressort pas du rapport d'évaluation, si l'extension du **Lycée** à Junglinster a été prise en compte lors de l'évaluation de la **capacité épuratoire** de la station d'épuration de Junglinster, de même que le potentiel de développement prévu dans le PAG pour les besoins de **logement**. Le bureau d'études conclut que la capacité restante de la station d'épuration, après la réalisation du projet soumis, serait de 300 équivalents-habitants ce qui risque de limiter le développement communal. Il est indiqué de fournir des précisions à ce sujet, e.a. sur le **potentiel d'extension de la station d'épuration** existante et de **développer une mesure de suivi** appropriée pour assurer un traitement des eaux usées à moyen et long terme.

LK:

- Ist es ausreichend potenzielle Erweiterungspläne des SIDERO darzustellen?
- Inwieweit müssen die kumulativen Effekte durch Lycée und Wohnbebauung dargestellt werden?

PP:

- In der EIE müssen die kurz-, mittel- und langfristigen Auswirkungen beleuchtet werden.
- Die Planungen des SIDERO sind darzustellen (bspw. mögliche Auswirkungen einer Vergrößerung der Kläranlage am selben Standort oder an einem neuen Standort.)
- (CJ): merkt an, dass die Gemeinde derzeit zusammen mit dem SIDERO die Kapazitäten bis 2050 abstimmt) Dieser Aspekt sollte in der EIE dargestellt werden.

FG ergänzte am **28.11.2024**, dass sichergestellt werden muss, dass die benötigte Kläranlagenkapazität zum erforderlichen Zeitpunkt vorhanden ist. Es ist bei der voraussichtlich erforderlichen Erweiterung der Kläranlage nicht nur die Kapazität, sondern auch die zeitliche Planung von Erweiterung und vollständiger Nutzung des Lycée und des PAP zu berücksichtigen. Diese Planungen und Phasierungen sind in der EIE darzustellen.

Verkehr

9.1 Verkehrsstudie – Lycée – Anpassungsoptionen (28.11.2024)

1.4. L'Administration des ponts et chaussées évoque dans son avis que **l'extension du lycée de Junglinster n'est pas considérée dans l'étude de trafic** jointe au rapport d'évaluation. Ce projet est listé dans la loi du 26 avril 2024 concernant le budget des recettes et des dépenses de l'État pour l'exercice 2024 et est donc **à considérer dans le rapport d'évaluation, notamment en ce qui concerne le trafic et l'évaluation des capacités épuratoires.**

3.1.2 Vu que les **données de trafic utilisées risquent de sous-estimer**, selon l'avis de l'Administration des ponts et chaussées, la situation future, il est vivement recommandé d'**actualiser l'étude de bruit** et de considérer également l'extension projetée du lycée de Junglinster. En l'absence d'une actualisation de l'étude, les auteurs du rapport d'évaluation devront se prononcer sur la pertinence des données utilisées et les insécurités qui peuvent en résulter en ce qui concerne l'évaluation des incidences ainsi que les modalités de suivi qui s'imposent.

3.1.5 En outre, il reste à clarifier (voir également sous le point « bruit » ci-dessus), si l'**extension du lycée a été considérée dans l'étude de trafic**.

3.1.4 Il découle du rapport d'évaluation et de l'étude de trafic du bureau Tramp que le rond-point (K106) situé sur le contournement de Junglinster sera surchargé et qu'il devra être adapté. En plus, le bureau Tramp précise que ces adaptations du rond-point sont nécessaires afin de garantir l'attractivité du contournement. Dans ce contexte, le bureau propose de vérifier à un stade ultérieur si le rond-point devra être aménagé avec des feux de signalisation. Le croisement de la nouvelle route du PAP avec la rue de la Gare (CR129) doit également être équipé avec des feux de signalisation. Le bureau d'études Tramp conclut que le projet aura, même avec le réaménagement du trafic proposé (sous forme d'un sens unique) des répercussions sur le contournement et la rue de la Gare. De ce qui précède et compte tenu de la **mauvaise connexion du projet aux transports publics** et du besoin d'environ **1000 places de stationnement**, l'envergure et les fonctions prévues dans le projet sont analysées de manière critique. Les **incidences environnementales potentielles de ces adaptations du réseau routier sont également à prendre comme sujet (incidences indirectes à moyen et à long terme)**.

LK:

- Die CMT-Daten (Modellierung 2035) enthalten die Erweiterung des Lycée.
- Auf dieser Basis erfolgte die Bewertung der Verkehrsbelastung.
- Muss die Verkehrsstudie dennoch ergänzt werden, wenn ja in welchen Punkten?
- Die Lärmstudie basiert auf der Verkehrsstudie, die Belastung durch den Verkehr des Lycée ist demnach berücksichtigt. Muss dennoch eine Ergänzung erfolgen?

(Die entstandene Diskussion aus den oben genannten Punkten führte zur Thematik der Anpassungsoptionen, sodass die konkreten Fragen zu Punkt 3.1.4 des Avis nicht explizit gestellt wurden. Sie sind der Vollständigkeit halber dennoch hier aufgelistet:

- Ist damit gemeint, dass die Umweltauswirkungen des Turbokreisverkehrs und der Ampelanlage bewertet werden müssen?
- Müssen die Anpassungsoptionen in der Studie simuliert/modelliert werden?
- Muss die beabsichtigte neue Busanbindung /-haltestelle weiter konkretisiert werden?
Wie im EIE-Rapport beschrieben, ist beabsichtigt eine neue Busanbindung /-haltestelle zu generieren.
U.a. auch in Punkt 1.3 des Avis ist die schlechte ÖPNV-Anbindung kritisiert, die Absicht zur Verbesserung wird nicht angemerkt.)

SO:

- Erklärt Nutzung der CMT-Daten, dass diese Steigerungsraten enthalten, es wurden keine zusätzlichen Detaildaten für das Lycée erhoben
- Die modellierten CMT-Daten enthalten die Steigerungen durch Bewohner, durch das Lycée und durch das Gewerbegebiet, der Verkehr des PAP wurde diesen Steigerungen hinzugerechnet.
- Die CMT-Daten enthalten eine restriktive Annahme für die Entwicklung des Individualverkehrs. Die Verkehrsstudie setzt eine konservativere Entwicklung an.
- Insgesamt wird angenommen, dass die Verkehrsstudie die zukünftige Situation realistisch, evtl. sogar überschätzt bzw. pessimistisch darstellt. Eine starke Wechselwirkung zwischen den Verkehrssituationen aus Ortsmitte, Gewerbegebiet und Lycée sind klar erkennbar. Die Auswirkungen der starken Verkehrsbelastung sind daher nicht ausschließlich auf die Entwicklung des PAP zurückzuführen. Eine geänderte Annahme des Verkehrsaufkommens für das Lycée werden voraussichtlich die Prognosen nur unwesentlich verändern.

LW:

- Es muss dargestellt werden mit welcher Annahme/Anteil das Lycée in den CMT-Daten berücksichtigt wurde, sodass die Verkehrsbelastung differenzierter dargestellt werden kann.

PP:

- In der EIE ist der kritische Zustand des Verkehrs klar zu beschreiben, Lösungsmöglichkeiten vorzulegen und deren Umweltauswirkungen zu bewerten. Ziel sollte es sein, Lösungsoptionen vorzustellen, die berücksichtigen, dass der Ortskern verkehrstechnisch nicht überlastet wird und grundsätzlich ein guter Verkehrsfluss möglich bleibt.
- Für die Anpassungsoptionen sind keine finalen Planungen vorzulegen, eine Konzeption ist ausreichend. (Dimension Ausbau Kreisverkehr, Ampelschaltungen, Position Bushaltestellen ÖPNV, private Busverbindung, Verkehrsplanung Ortsmitte)
- Die bekannten Unsicherheiten (Verkehrsüberlastung, Wechselwirkung verschiedener Verkehrsaufkommen) sind klar aufzuzeigen und zu benennen, wie langfristig mit diesen Problemen (von planerischer Seite) umgegangen werden soll.

CI weist darauf hin, dass die Hauptverkehrszeiten des Lycée und des PAP unterschiedlich sein werden. Diesem Punkt wird allgemein zugestimmt. Ggfs. sind die betrachteten Spitzenstunden in der Verkehrsstudie zu verändern bzw. differenzierter zu betrachten.

LL merkt auf Nachfrage von PP an, dass eine kurze Stellungnahme des Lärmstudienbüros ausreichend ist, inwieweit eine differenziertere Betrachtung der Verkehrslage sich auf die Lärmsituation auswirkt. Eine Ergänzung der Studie ist diesbezüglich nicht erforderlich.

10.1 Archäologie (06.11.2024)

NM und MR weisen allgemein nochmal darauf hin, dass archäologische Sondagen erforderlich sind.

MU vergewissert sich, dass eine Anfrage auf Naturschutzgenehmigung für die Sondagen vorab gestellt werden kann, sodass die Ergebnisse der Sondagen in die EIE mit einfließen können. Dies wird bestätigt.