

**PROJET N° : 211132**

**Réf : ra-211132-002**

**Date : 13.11.2024**

**Phase:**

**Projet de champ photovoltaïque à Folkendange**

**RAPPORT DE LA RÉUNION DU 14.10.2024**

**1 Présences / Diffusion**

| Nom   | Email                     | Présent | Excusé | Copie |
|---|---------------------------|---------|--------|-------|
| MECB - Direction des évaluations des incidences sur l'environnement |                           |         |        |       |
| - GLEIS Charel  |                           | X       |        | X     |
|   |                           |         |        |       |
| ADMINISTRATION DE LA NATURE ET DES FORETS                           |                           |         |        |       |
| - PANSIN Gilles   | Gilles.Pansin@anf.etat.lu | X       |        | X     |
|   |                           |         |        |       |
| Administration de la Nature et des Forêts - Service Autorisation    |                           |         |        |       |
| - NAU Michèle   | michele.nau@anf.etat.lu   | X       |        | X     |
|   |                           |         |        |       |
| ETHER ENERGY  |                           |         |        |       |
| - POSSHELLE Florence  | florence@etherenergy.net  | X       |        | X     |
| - DE LIEDEKERKE Pierre  | pierre@etherenergy.net    |         | X      | X     |
|   |                           |         |        |       |
| HENNEQUIN Maxime  | maximehq92@gmail.com      | X       |        | X     |
| HENNEQUIN Jean-François   |                           | X       |        | X     |
|   |                           |         |        |       |
| BEST Ingénieurs-Conseils  |                           |         |        |       |
| - MAJERUS Elisabeth   | emajerus@best.lu          | X       |        | X     |
| - BEFFORT Géraldine   | gbeffort@best.lu          |         | X      | X     |

## 2 Contexte et objectif

La réunion a été convoquée pour discuter de divers points énumérés dans l'avis du 9 septembre 2024 (réf. : 105936) concernant le contenu du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement pour le projet de l'Agri-PV – Nord à Folkendange et pour apporter des éclaircissements.

## 3 Points discutés

| Point de l'avis | Remarques  |
|-----------------|--|
| Biodiversité    |  |
| 3.2.1.          | Concernant les haies le long du CR, en dehors du projet, il a été précisé qu'elles correspondent à d'anciennes mesures de compensation mises en œuvre lors des premiers travaux de décharge, qui ont débuté vers 2004. Par conséquent, il existe une obligation de les conserver. Les mesures de verdissement mentionnées sont représentées dans le plan de plantation, ce qui a malheureusement été omis. Aucune autre mesure ne sera donc nécessaire.  |
| 3.2.2.          | Il a été convenu que le plan de plantation doit uniquement indiquer que des semis spéciaux sont prévus. Une composition précise des semences n'a pas encore besoin d'être spécifiée.   |
| 3.2.3.          | BEST a brièvement expliqué pourquoi il est recommandé de mettre les haies sur souche. Il a finalement été convenu qu'un simple élagage des haies doit être prévu en tant que mesure d'entretien. Ainsi, il n'est pas nécessaire d'aborder davantage les impacts concernant l'éblouissement, le corridor ou le paysage.   |
| 3.2.4.          | Concernant l'alouette des champs, il a été souligné une nouvelle fois que l'espèce utilisera très probablement l'installation comme habitat alimentaire. Cependant, il n'est pas clair si elle y nichera encore, car les données manquent dans la littérature. Dans le rapport EIE, plusieurs mesures ont donc déjà été proposées. La question reste de savoir comment aborder ce sujet. Pour la prise de décision, l'historique de l'ensemble du site autour du Brücherhof a été exposé. Sur environ 60 hectares, l'agriculture intensive a principalement prévalu, en combinaison avec la décharge depuis 2004. L'alouette des champs, qui niche habituellement dans les champs, a probablement bénéficié des activités de la décharge et a trouvé des habitats adaptés après le réensemencement.<br><br>Cependant, les projets en cours visent une valorisation écologique significative. Les différentes mesures et surfaces ont été illustrées dans un plan. Étant donné qu'un suivi de trois ans est actuellement réalisé dans les projets pilotes initiés par le Ministère de l'Économie pour telles installations pour évaluer les impacts sur la flore et la faune, il a été décidé d'adopter le même principe. En même temps, un plan B doit être élaboré au cas où l'alouette des champs n'utiliserait plus l'installation pour nicher. Les espaces verts centraux peuvent être mentionnés comme surfaces potentielles de compensation. Ce concept sera développé plus en détail dans le rapport complémentaire, avec les bases exposées lors de cette réunion. |

| Paysage |  |
|---------|--|
| 3.7.1.  | BEST a expliqué qu'il n'est pas possible de visualiser l'installation depuis Folkendange, comme demandé dans l'avis « scoping », car la centrale photovoltaïque n'est pas visible depuis cet endroit. En général, une telle représentation est très difficile. Toutefois, la vue depuis Geederheed sera ajustée, car les modules ne sont pas représentés jusqu'à la route. De plus, il sera tenté de représenter l'installation du côté sud.   |
| 3.7.2.  | Concernant les effets cumulatifs, BEST souligne qu'EtherEnergy ne peut pas être tenu responsable des impacts potentiels d'une éventuelle centrale éolienne. Au sein du projet, de nombreuses mesures ont été prises pour rendre l'installation aussi compatible que possible et pour minimiser l'impact visuel. M. Gleis du MECB a précisé que dans le rapport d'évaluation, le cumul de l'impact avec celui des projets existants et/ou approuvés doit être considéré. Dans ce cas, il convient de noter qu'il n'y a pas d'agglomération à proximité directe, qu'il existe déjà des précharges et que l'installation n'est pas visible de partout. De plus, il est nécessaire d'analyser ce qui se passerait si une autre centrale photovoltaïque serait construite en proximité. |

Les prochaines étapes sont les suivantes. BEST adaptera le dossier respectivement le complétera par un rapport complémentaire. Ensuite, le rapport d'évaluation adapté est soumis pour avis au MECB (par mail). Après la déclaration du MECB que le rapport d'évaluation est complet, l'enquête publique (30 jours) est organisée en concertation avec le bureau d'études. Au plus tard quatre-vingt-dix jours après l'expiration du délai de l'enquête publique, l'autorité compétente transmet la conclusion motivée au maître d'ouvrage ainsi que, le cas échéant, aux autorités appelées à autoriser le projet.

Je reste à votre disposition pour toute question éventuelle.

Senningerberg, le 13.11.2024  
Pour B.E.S.T. Ingénieurs-Conseils

MAJERUS E